

平成25年6月定例会会議録（第4号）

平成25年6月13日 木曜日 午前10時00分開議

小 関 勝 助 議 長 大 道 寺 信 副議長

出 席 議 員 （16名）

1 番	赤 間 泰 広	議員	2 番	梅 津 善 之	議員
3 番	江 口 忠 博	議員	4 番	今 泉 春 江	議員
5 番	小 関 秀 一	議員	6 番	竹 田 博 一	議員
7 番	我 妻 昇	議員	8 番	大 道 寺 信	議員
9 番	蒲 生 光 男	議員	10 番	町 田 義 昭	議員
11 番	佐々木 謙 二	議員	12 番	安 部 隆	議員
13 番	渋 谷 佐 輔	議員	14 番	高 橋 孝 夫	議員
15 番	大 沼 久	議員	16 番	小 関 勝 助	議員

欠 席 議 員 （0名）

説 明 の た め 出 席 し た 者

内 谷 重 治	市 長	遠 藤 健 司	副 市 長
中 井 晃	総 務 課 長	齋 藤 環 樹	財 政 課 長
鈴 木 一 則	企 画 調 整 課 長	青 木 邦 彦	税 務 課 長
松 本 弘	市 民 課 長	梅 津 明 夫	健 康 課 長
松 木 幸 嗣	福 祉 生 活 あ ん し ん 課 長	種 村 正 一	子 育 て 支 援 課 長
平 英 一	会 計 管 理 者 兼 会 計 課 長	堀 越 俊 一 郎	監 査 委 員
加 藤 弘 二	教 育 委 員 長	加 藤 芳 秀	教 育 長
遠 藤 誠 一	選 挙 管 理 委 員 会 委 員 長	鈴 木 榮 一	農 業 委 員 会 会 長
孫 田 邦 彦	農 林 課 長	梅 津 和 士	商 工 振 興 課 長
鈴 木 広 弥	観 光 振 興 課 長	宇 津 木 正 紀	建 設 課 長
浅 野 敏 明	ま ち ・ 住 ま い 整 備 課 長	渡 部 政 明	上 下 水 道 課 長
遠 藤 敏 男	管 理 課 長	齋 藤 理 喜 夫	文 化 生 涯 学 習 課 長
佐 藤 孝 博	生 涯 ス ポ ー ツ 課 長	鈴 木 良 輔	学 校 給 食 共 同 調 理 場 長
高 橋 徹	選 挙 管 理 委 員 会 事 務 局 長	児 玉 行 宏	監 査 委 員 事 務 局 長
鈴 木 隆 政	農 業 委 員 会 事 務 局 長	鈴 木 智	消 防 主 幹

事務局職員出席者

飯澤常雄 議会事務局長
鈴木和夫 議事調査係長
小林克人 補佐
小川由美 庶務係長

議事日程（第4号）

平成25年6月13日 木曜日 午前10時00分開議

- 日程第 1 市政一般に関する質問
9番 蒲生光男 議員
2番 梅津善之 議員

本日の会議に付した事件

議事日程（第4号）に同じ

開 議

○小関勝助議長 おはようございます。

これから本日の会議を開きます。

本日の会議に欠席の通告議員はございません。よって、ただいまの出席議員は定足数に達しております。

本日の会議は、配付しております議事日程第4号をもって進めます。

日程第1 市政一般に関する質問

○小関勝助議長 日程第1、市政一般に関する質問を昨日に引き続き行います。

それでは順次、ご指名いたします。

蒲生光男議員の質問

○小関勝助議長 順位10番、議席番号9番、蒲生光男議員。

(9番蒲生光男議員登壇)

○9番 蒲生光男議員 おはようございます。

一般質問も3日目、今定例議会は11人の議員が質問に立ちました。6月議会を提案議会に、などと申し上げてきましたが、大勢の議員がそれぞれの思いや信念、課題について質疑、質問することは、極めて意義深いものと思っております。

一般質問の日程を3日間とすることにしておりますので、今後も日程をフルに活用して、活発な意見の交換が行われることをご期待申し上げ

げたいと思います。

さて、今回の私の質問は、長井市市庁舎建設について、2つ目が、白つつじの惨状と対策についての2項目であります。簡潔かつ明瞭なる答弁をお願いしておきたいと思っております。

遠藤健司副市長におかれましては、副市長に就任されて、庁舎検討委員長でありますので、今回のこのテーマで副市長とのやりとりを大変楽しみにしているところでございますので、よろしく願いいたします。

なお、1項目の質問については、市長からは概要を、財政課長からは財政の見通しを、主に副市長からのご答弁を願いたいと思っております。

まず、長井市市庁舎建設についてお伺いをいたします。

この件は、3月25日、財政の中期展望の説明の中で、前財政課長から説明がありました。説明というほどの中身とはいかないものでしたが、唐突の感が否めず、一体何なのという感じでした。市庁舎建設となると、これは全市民を巻き込んで議論し、意見の集約を図るべき極めて重要な問題であります。それがなぜ中期展望の中でさりげなく、いとも簡単に説明することになったのか、まずその意図がはかり知れません。さまざまな経過があつて提案されるべきものと思いますが、その真意がつかめないというのが率直な感想です。

しかしながら、この庁舎の老朽化している実情は理解をしているつもりでございます。長井市の庁舎は、昭和33年の建設でございますので、既に半世紀以上経過し、経年劣化もあるでしょう。耐震の点からも現在の建築基準に適合しない建物になっていることは誰しもがわかっていることですので、何とかしなければならないという点では共通の認識と思っております。

庁舎について、耐震診断テストが行われ、経過が説明されました。この結果は想定の内